**Анализ**

**Государственной итоговой аттестации учащихся 9 класса**

**МБОУ СОШ №31 за 2014-2015 учебный год.**

В 2014-2015 учебном году проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования организовано с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ в обязательном порядке проводился по математике и русскому языку и по выбору обучающихся по литературе, физике, химии, биологии, географии, истории, обществознанию, иностранным языкам, информатике и ИКТ.

Прием заявлений о выборе выпускниками 9 класса экзаменов для государственной итоговой аттестации 2014-2015 учебного года с указанием соответствующих общеобразовательных предметов осуществлялся до 1 марта 2015 года.

Обучающиеся 9 класса в 2014-2015 учебном году сдавали только обязательные предметы: математику и русский язык.

Итоговые отметки за 9 класс по русскому языку и математике определяются как среднее арифметическое годовых и экзаменационных отметок по правилам математического округления.

**Математика.**

Выпускная работа по математике состоит из 26 заданий, из которых 20 - базового уровня сложности и 6 - повышенного уровня сложности и содержит три модуля: Алгебра, Геометрия, Реальная математика. Модуль Алгебра состоит из 11 заданий: 8 - простые и 3 - сложные. Модуль Геометрия состоит из 8 заданий (5+3). Модуль Реальная математика состоит из 7 простых заданий. Общее время выполнения экзамена ГИА - 355 минут.

Максимальный балл - 38. Оценивание экзаменационной работы проводилось по сумме баллов за выполнение работы в целом, а не по модулям. Суммарный балл за выполнение работы в целом пересчитывался в экзаменационную отметку по пятибалльной шкале.

**Часть 1** направлена на проверку достижений базового уровня: понятия, свойства, алгоритмы, решение стандартных задач.

**Часть 2** работы направлена на дифференцированную проверку повышенных уровней подготовки учащихся: владение формально-оперативным аппаратом, интеграция знаний из различных тем школьного курса, исследовательские навыки, умение грамотно записать решение, делать пояснения и объяснения. При выполнении второй части работы учащиеся должны продемонстрировать умение математически грамотно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

*Результаты экзамена по математике:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Фамилия, имя | Годовая | Рейтинг | Экз.отметка | Итоговая |
| 1 | Белова Надежда | 4 | 15 | 3 | 4 |
| 2 | Беломыцев Максим | 3 | 8 | 3 | 3 |
| 3 | Вяткин Никита | 3 | 9 | 3 | 3 |
| 4 | Долганов Виктор | 3 | 9 | 3 | 3 |
| 5 | Ковалевич Виктория | 4 | 18 | 4 | 4 |
| 6 | Обабко Александр | 4 | 13 | 3 | 4 |
| 7 | Раевский Виктор | 3 | 2 | 2 | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учитель | Всего уч-ся в классе | Порог успешности | Средний балл по классу | “5” | “4” | “3” | «2» | Качество знаний | обученность |
| Гайворонская А.Я. | 7 | 8 | 11,8 | 0 (0%) | 1  (14,5%) | 5  (71%) | 1  (14,5%) | 14% | 86% |

Количество учащихся, освоивших основные компоненты математического содержания, составляет 86%.

Сравнение оценочного уровня результатов экзаменов позволяет сделать вывод, что не все учащиеся 9-го класса усвоили минимум содержания математического образования. Основанием для такого вывода служит то, что Раевский Виктор получил на экзамене оценку “2”. Это опекаемый ребенок, входящий в группу «риска». С Виктором проводились дополнительные индивидуальные занятия, закрепленный учитель начальных классов Ветлужских Е.В. отрабатывала с Витей вычислительные навыки, технику чтения. Приказом по школе Раевский В. закреплен за членом администрации школы Шамрай Т.Н., которая проводила мониторинг посещаемости учебных и дополнительных занятий, проводила беседы, как с учащимся, так и с опекуном Нефедовой А.В.

71% учащихся затрудняются при содержательном раскрытии математических понятий, не смогли применить знания теоретических фактов для решения различных классов математических задач.

43% учащихся не смогли решить задания по темам: преобразование алгебраических выражений, вычисление углов на клетчатой бумаге, выбор утверждения по планиметрии, задачи на проценты.

Диаграмма показывает разницу в годовых и экзаменационных оценках «3», «4» и «5»:

Сравнительный анализ данных, приведенных в таблице и на диаграмме, показывает, что в итоге учащихся обучающихся на «4» и «5» в 9 классе – 43%.

Если сравнивать процент полученных оценок за пять лет, то получим следующую картину:

Средний балл, полученный на ОГЭ по школе по математике, снизился на 5 баллов, что составляет 27% от предыдущего года:

* 2010-2011 учебный год – средний балл составил 17,9 балла
* 2011-2012 учебный год – средний балл составил 14,9 балла
* 2012-2013 учебный год – средний балл составил 18,5 балла
* 2013-2014 учебный год – средний балл составил 13,54 балла
* 2014-2015 учебный год – средний балл составил 12 баллов

Такого низкого результата не было за последние шесть лет. В связи с этим, необходимо отметить, что в 9 классе, в течение учебного года поменялся учитель. С января 2014 года в школе и в данном классе работала Прокопенко Ольга Петровна, учитель со стажем работы, но возраст учителя не позволял работать в полную силу. Взаимоотношения с учителем у большинства обучающихся не сложились, анализ посещенных уроков показал, что учитель не применяет современные методики преподавания математики, индивидуальная работа со слабоуспевающими учащимися не проводилась. Поэтому в январе 2015 года было принято управленческое решение передать класс учителю Гайворонской А.Я., в результате чего, два учащихся «группы риска» смогли преодолеть порог успешности и получили на ГИА по математике оценку «3».

**В 2014-2015 учебном году:**

**средний балл по школе – 12.**

**средний балл по району составил – 15,5.**

**средний балл по краю –**

Исходя из анализа результатов экзамена по математике, можно сделать следующие выводы:

1. Итоги выполнения заданий базового уровня показывают, что контролируемые на базовом уровне элементы минимума содержания курса математики усвоены 43% учащихся,
2. Формально усваивается теоретическое содержание курса, поэтому учащиеся не могут применить понятия, формулы, алгоритмы, способы решений в измененной ситуации, поэтому задания части 2 не выполнил ни один учащийся.
3. 14% учащихся не смогли пройти порог успешности в 8 баллов (Раевский Виктор)
4. В связи с обозначившимися проблемами учителям рекомендуется для подготовки в 2015-2016 учебном году учащихся к ОГЭ по математике:

* усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне
* повышать уровень вычислительных навыков учащихся
* организовывать уроки обобщающего повторения по алгебре и геометрии, позволяющие обобщать знания, полученные за курс основной школы
* обратить особое внимание на преподавание геометрии
* при подготовке хорошо успевающих учащихся к экзамену следует уделять больше внимания решению многошаговых задач и обучению составления плана решения задачи
* работать с демоверсиями 2016 года
* работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся необходимо для системной подготовки к государственной итоговой аттестации
* включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме, соблюдая временной режим, что позволит учащимся на экзамене более рационально распределить свое время
* усилить практическую направленность обучении: включение соответствующих заданий «на проценты», графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций и т.д.
* составить пошаговый план работы на время летних каникул с Раевским В. по подготовке к повторной сдачи ГИА по математике в сентябре месяце.

**Русский язык.**

Первая часть экзаменационной работы представляла собой задание, требующее развернутого ответа. Сжатое изложение предполагает наличие высокого уровня сформированности целого ряда коммуникативных умений. На основе аудирования исходного текста школьник создаѐт собственное речевое высказывание. При этом важно адекватно воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию, зафиксировать все микротемы исходного текста, подвергнуть текст оптимальной компрессии без смысловых потерь. Кроме того, ученик должен помнить о соблюдении комплекса языковых норм при написании

**Анализ наиболее распространѐнных ошибок участников экзамена.**

Анализ полученных результатов показывает, что большинство учащихся успешно справились с этой частью работы. Они показали понимание основной мысли текста, представили все микротемы исходного текста в созданных ими высказываниях. Среднее значение выполнения по критерию ИК1 составило – 87,5% (1,5 из 2-х возможных баллов). Правильно применили приѐмы сжатия текста достаточно большое число учащихся: по критерию ИК2 среднее значение – 87,5%(1,75 из 3-х возможных баллов). Смысловая цельность, речевая связность и последовательностью изложения оценивались по критерию ИК3, средний показатель по которому составил - 75% (1,1 из 2-х возможных баллов).

Вместе с тем необходимо отметить, что в работе учащегося, получившего низкую отметку, не были отражены все микротемы, сжатие было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

Вторая часть экзаменационной работы представляла собой тесты и состояла из заданий с выбором ответа и заданий с кратким ответом (2- 14). Задания части 2 были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| Кол-во | 5 | 6 | 5 | 5 | 6 | 6 | 5 | 4 | 6 | 6 | 4 | 4 | 4 |
| % | 71% | 86% | 71% | 71% | 86% | 86% | 71% | 57% | 86% | 86% | 57% | 57% | 57% |

Среди всех заданий части 2 наибольшую трудность у выпускников вызвало задание 9(обособление обстоятельств), 12,13,14(синтаксис и пунктуация).

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны не только с многообразием синтаксических конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким качеством преподавания синтаксиса и пунктуации в основной школе.

Раевский В. выполнил всего 3 задания.

В задании 2 проверялось умение школьников выделять необходимую информацию из определенной группы предложений. Процент его выполнения составил 71% .

Задание 3 на определение контекстного лексического значения слова в текущем году было выполнено лучше, чем в прошлом: 86%. Процент выполнения этого задания очень важен с точки зрения преемственности ОГЭ и ЕГЭ, так как контекстуальное значение слова, синонимия и антонимия лексических единиц в контексте в прежние годы вызывала у части выпускников затруднения. В задании 4 требовалось определить выразительные средства языка. Оно было выполнено девятиклассниками на 71%. Такое увеличение может иметь и объективные причины: стилевое многообразие и особенности изобразительно-выразительных средств языка в исходных текстах.

В задании 5 рассматривались фонетические явления. Процент выполнения 71%. Задания 6, 7 на орфографические нормы – 86%.

Третья часть работы состояла из задания №15.1, 15.2, 15.3 (сочинение ). Учащиеся писали сочинение на лингвистическую тему(15.1)

*Выполнение заданий части С по русскому языку*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ИК1 | ИК2 | ИК3 | СК1 | СК2 | СК3 | СК4 | ГК1 | ГК2 | ГК3 | ГК4 | ФК1 |
| Среднее | 1 | 2 | 1,5 | 1 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1 | 1 | 1,5 | 1.5 | 1,5 |
| Min | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Max | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

*Практическая грамотность и фактическая точность речи.*

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учѐтом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объѐм изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объѐм которых в сумме составлял 140-290 слов. Статистические данные проверки заданий с развѐрнутым ответом показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у выпускников, уровень грамматических и речевых умений достаточный. Фактическая точность речи девятиклассников улучшилась.

Раевский В.набрал всего 7 баллов из 26.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Фамилия, имя | Годовая | Экз. отметка | Рейтинг | Итоговая |
| 1 | Белова Надежда | 3 | 4 | 28 | 4 |
| 2 | Беломытцев Максим | 3 | 3 | 21 | 3 |
| 3 | Вяткин Никита | 3 | 3 | 22 | 3 |
| 4 | Долганов Виктор | 3 | 4 | 31 | 4 |
| 5 | Ковалевич Виктория | 4 | 4 | 29 | 4 |
| 6 | Обабко Александр | 4 | 4 | 27 | 4 |
| 7 | Раевский Виктор | 3 | 2 | 10 | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учитель | Всего уч-ся в классе | Средний балл по классу | “5” | “4” | “3” | «2» | Обучающихся на «4» и «5» | обученность |
| *Нестеренко Валентина Петровна* | *7* | *3.4* | *0* | *4* | *2* | *1* | *57%* | *85,7%* |

Следующая диаграмма показывает соотношение качества за год и на экзамене по русскому языку:

Средний балл, полученный по школе по результатам ОГЭ по русскому языку, в среднем остается на одном и том же уровне:

* 2011-2012 учебный год – 37,2 балла;
* 2012-2013 учебный год – 30,2 балла;
* 2013-2014 учебный год – 32,2 балла;
* 2014-2015 учебный год – 26,3 балла.

**В 2013-2014 учебном году:**

**Средний балл по школе – 26,3.**

**средний балл по району составил –.**

**средний балл по краю –**

**Выводы и рекомендации.**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку даѐт основание утверждать, что не все выпускники основной школы успешно справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом. Проведение государственной итоговой аттестации девятиклассников выявило проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие учащиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций. Особое внимание следует обратить на повышение уровня практической грамотности учащихся по пунктуации.

Результаты проведения экзамена убеждают в необходимости целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетенции учащихся основной школы, комплексному обучению видам речевой деятельности – умению воспринимать устную и письменную формы речи и создавать собственные высказывания в форме сжатого изложения и сочинения на лингвистическую тему.

В связи с обозначившимися проблемами учителям русского языка рекомендуется:

* Обеспечить прочное усвоение всеми учащимися минимума содержания на базовом уровне. Включать на каждом уроке задания части II в раздаточные материалы.
* Систематически отрабатывать различные алгоритмы способов написания сжатого изложения, сочинения-рассуждения на различные лингвистические темы, сочинения по прочитанному тексту.
* Проводить работу по русскому языку в 9-м классе целенаправленно на основе текстов и заданий, построенных по аналогии с заданиями демоверсии ОГЭ 2016 года;
* Практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5-8 классах;
* Осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку языковых навыков, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ.

Одной из эффективных форм подготовки к ГИА-9 является проведение краевых диагностических работ для учащихся. В 2014-2015 учебном году для учащихся 9-х классов проведено 6КДР: 3 работы по русскому языку, 3 - по математике и 6 административных контрольных работ, которые приближены к демоверсиям, что позволило поэтапно диагностировать уровень подготовки учащихся ко всем частям итоговой аттестации.

В школе с октября месяца проводились консультации, координировались действия всех участников подготовки к ГИА: учащихся, учителей, родителей. Большую работу провела классный руководитель 9 класса Перфилова С.Н. Школьный координатор ГИА и классный руководитель еженедельно информировали родителей о результатах КДР, пробных экзаменов, о мониторинге знания таблицы умножения, техники чтения, о мониторинге выполнения учащимися домашних заданий, посещение уроков и консультаций.

На “4” и “5” сдала экзаменационную сессию только Ковалевич Виктория.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 | 2014-2015 |
| качество | 67% | 40% | 40% | 27% | 17% |

Выводы и рекомендации:

Из 7 учащихся класса аттестат об основном общем образовании получили 6 человек (86%). Раевский Виктор по результатам ГИА учащихся 9 класса за курс основной общей школы, в соответствии с п.20 Приказа Минобрнауки РФ №1015 от 30 августа 2013 (с изменениями и дополнениями) оставлен на повторный год обучения.

Анализ результатов итоговой аттестации позволяет сделать вывод: знания учащихся 9-го класса соответствует образовательным стандартам, учебный процесс в школе идет удовлетворительно.

Но аттестационные мероприятия продемонстрировали определенные недостатки в работе учителей. Они связаны, прежде всего, с формированием учебных умений как инструмента познания и развития учащихся. Наиболее часто встречающиеся недостатки и неточности в устных ответах связаны с несформированностью у обучаемых умения анализировать, сравнивать, делать выводы, переносить знания в новые ситуации, использовать свой жизненный опыт.

В 2015-2016 учебном году:

* Провести обсуждение результатов государственной итоговой аттестации 2014-2015 учебного года и довести результаты до сведения родительской общественности.
* Провести родительские собрания для ознакомления с возможностями использования Интернет-ресурсов в ходе подготовки к ГИА.
* Сделать результаты ГИА предметом инструктивных обсуждений в методическом объединении учителей математики и русского языка.
* Проводить информационную работу по ознакомлению с организационными условиями и содержательными особенностями экзамена среди выпускников и их родителей.
* Продолжить введение в практику преподавания тестовой формы контроля уровня знаний и умений.
* Продолжить осуществлять специальную подготовку обучающихся к экзамену: формировать умение работать с различными типами тестовых заданий, заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями КИМов, учитывать особенности экзаменационной работы.
* Особое внимание уделять организации повторения пройденного материала.
* Своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую подготовку, выявлять доминирующие факторы, определяющие неуспешность.
* Учителям-предметникам включать задания из открытого банка в Интернете в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки эффективно проводить диагностику усвоения отдельных тем и их устранение путем решения конкретных серий задач, составленных учителем с использованием банка заданий.